

Universität Bielefeld

Alles auf Anfang: „Neue“ Pflichten für das Revisionsgericht – neue Chancen für die Verteidigung?

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Vortrag am 13.12.2013 in der Ravensberger Spinnerei, Bielefeld

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

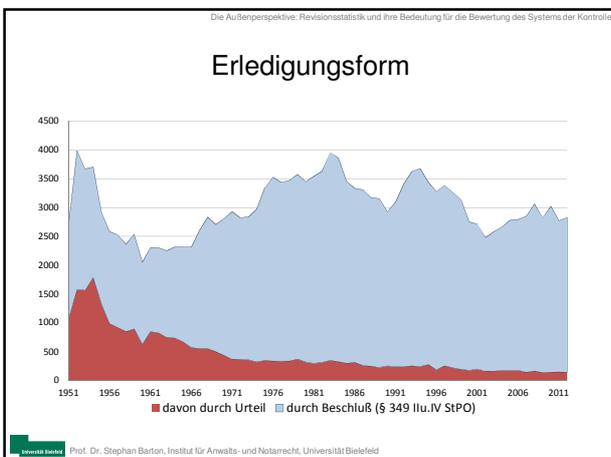
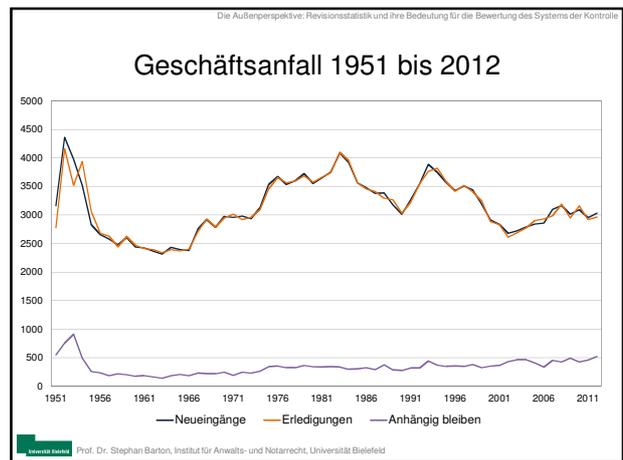
- I. Die Strafsenate auf dem Prüfstand
- II. Justizstatistische Daten zur Revisionsrechtsprechung der Strafsenate des BGH
 1. Justizstatistische Grunddaten
 2. Erfolge, Misserfolge, Erfolgsquoten
 - a) Senate
 - b) Aufhebungsgründe
 3. Statistische Zusammenhänge
 - a) Antrag GBA
 - b) Senate
 - c) Vorsitzende
 - d) Berichterstatter
- III. Zusammenfassung, Interpretationen, Konsequenzen

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

- I. Die Strafsenate auf dem Prüfstand
- II. **Justizstatistische Daten zur Revisionsrechtsprechung der Strafsenate des BGH**
 1. **Justizstatistische Grunddaten**
 2. Erfolge, Misserfolge, Erfolgsquoten
 - a) Senate
 - b) Aufhebungsgründe
 3. Statistische Zusammenhänge
 - a) Antrag GBA
 - b) Senate
 - c) Vorsitzende
 - d) Berichterstatter
- III. Zusammenfassung, Interpretationen, Konsequenzen

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld



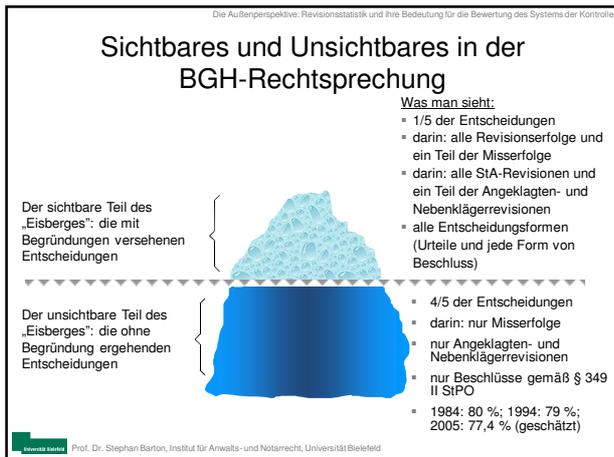
Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Beschwerdeführer (ohne Nebenbeteiligte; bezogen auf Revisionen):

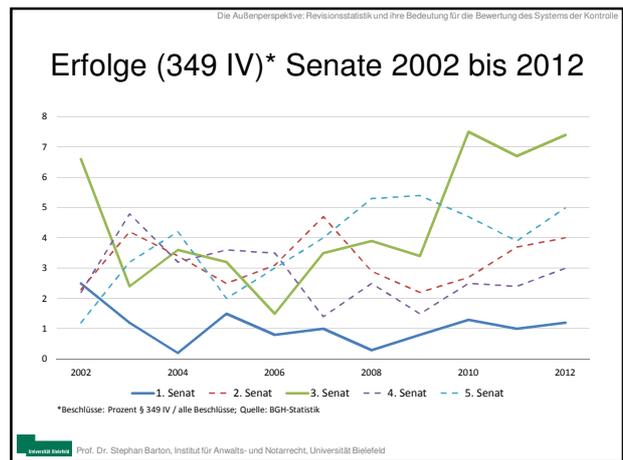
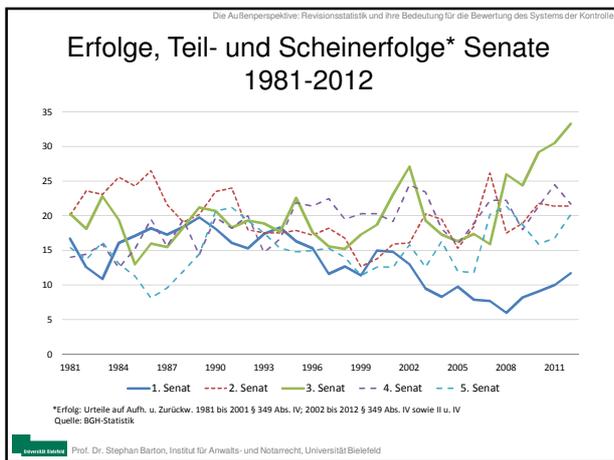
	StA %	Angeklagte %	Nebenkläger %*
Barton (81-96)	3,9	94,6	1,4
GBA (1999)	3,7	93,7	2,6
Berenbrink (2005)	3,2	96,8	

* 1999: 100 eingelegte Revisionen (Rücknahmen unbekannt), also ev. weniger

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld



- Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle
- I. Die Strafsenate auf dem Prüfstand
 - II. Justizstatistische Daten zur Revisionsrechtsprechung der Strafsenate des BGH
 1. Justizstatistische Grunddaten
 2. Erfolge, Misserfolge, Erfolgsquoten
 - a) Senate
 - b) Aufhebungsgründe
 3. Statistische Zusammenhänge
 - a) Antrag GBA
 - b) Senate
 - c) Vorsitzende
 - d) Berichterstatter
 - III. Zusammenfassung, Interpretationen, Konsequenzen
- Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld



Erfolge 2012 (BGH-Statistik, eigene Berechnungen): ohne StA

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

	Volle Erfolge 349 IV + Urteile	Volle, Teil- u. Scheinerfolge 349 IV + II/IV + Urteile	Gesamt 2012 (349 II, IV, II/IV + Urteile)	Volle Erfolge (%) (Erfolgsminimum)	Volle, Teil- und Scheinerfolge (Erfolgsmaximum)
1. Senat	9	55	596	1,5	9,2
2. Senat	25	112	559	4,5	20,0
3. Senat	38	155	483	7,9	32,1
4. Senat	16	101	522	3,1	19,3
5. Senat	34	121	628	5,4	19,3
Gesamt	122	499	2788	4,4	17,9

- Nicht enthalten: § 349 I, sonstige Erledigungen
- Beachte: alles bezogen auf BGH-Statistik (also Verfahren)
- Erfolgsquoten sind verzerrt (Tendenz: künstlich „überhöht“)

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Erfolge 2005 (Barton/Berenbrink)

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Revisionsführer	Misserfolg		erh. Teilerfolg		voller Erfolg		Gesamt	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Rechtsanwälte	3279	93,2	135	3,8	105	3,0	3519	100
Staatsanwälte	53	44,9	16	13,6	49	41,5	118	100
Gesamt	3332	91,6	151	4,1	154	4,2	3637	100

- Beachte: Anzahl der anwaltlichen Revisionen aufgrund von Angaben des GBA
- inhaltliche Bewertung (Erfolg/Misserfolg/erh. Teilerfolg): Dr. Berenbrink

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Aufhebungsgründe nach Inhalten 2005 (Berenbrink / Verfahren)

- Sachrüge: 247
- Verfahrensrüge: 38

Aufhebungsgrund (nach Häufigkeit)	Anzahl
Rechtsfolgenbestimmung:	87
Subsumtionsfehler:	83
Neuartige Aufhebungen:	48
Verfahrenshindernis:	15
Absoluter Revisionsgrund:	12
Beweisantragsrecht:	9
Sonstige:	kleiner als 9

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Revisionsrechtsprechung (Aufhebungsgründe) im Jahresvergleich

	1970		1992-1995 (Durchschnitt)		2005	
	N	%	N	%	N	%
Erledigte Verfahren	2948	100	3683	100	2906	100
Urteile	434	14,7	250	6,8	172	5,9
Begründete Entscheidungen	884	30,0	-	-	823	28,3*
Erfolge	-	-	515	14,0	305	10,5
Verfahrensrecht	-	-	48	1,3	38	1,3
Aufklärungsgründe	16	0,5	2	0,05	3	0,1
Beweisantrag	14	0,5	4	0,1	9	0,3
Erweiterte Revision	88	3,0	65	1,8	56	1,9

Achtung: bei Erfolgen → Bezugspunkt Revisionen!
„Wirkliche“ Erfolgsquoten sind niedriger!

*Quellen: 1970: Fezer; 1992-1995: Nack; 2005: Berenbrink.

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

- I. Die Strafsenate auf dem Prüfstand
- II. Justizstatistische Daten zur Revisionsrechtsprechung der Strafsenate des BGH
 1. Justizstatistische Grunddaten
 2. Erfolge, Misserfolge, Erfolgsquoten
 - a) Senate
 - b) Aufhebungsgründe
 3. Statistische Zusammenhänge
 - a) Antrag GBA
 - b) Senate
 - c) Vorsitzende
 - d) Berichterstatter
- III. Zusammenfassung, Interpretationen, Konsequenzen

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Antrag GBA (1999)

Antrag des GBA bei Angeklagtenrevisionen	Anzahl	Prozent
§ 349 I StPO	35	0,95 %
§ 349 II StPO	3443	93,92 %
§ 349 II und IV StPO	128	3,49 %
§ 349 IV StPO	34	0,93 %
Terminsantrag	26	0,71 %
Summe	3666	100,00 %

Antrag des GBA bei StA-Revisionen

- 100 % Terminantrag
- selbst wenn der GBA die StA-Revision für o.u. hält

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Alle Senate 2012* § 349 IV und II/IV StPO

		Senat					Gesamt
		1. Senat	2. Senat	3. Senat	4. Senat	5. Senat	
§ 349 IV + II/IV	ja	53	104	146	95	115	513
	nein	536	427	324	411	502	
Gesamt		589	531	470	506	617	2713

Chi² = 83,209
Sign. = 0,000
Signifikant

*Quelle: BGH-Statistik.

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

2. Senat, 4. Senat und 5. Senat 2012 § 349 IV und II/IV StPO

		Senat			Gesamt
		2. Senat	4. Senat	5. Senat	
§ 349 IV + II/IV	ja	104	95	115	314
	nein	427	411	502	
Gesamt		531	506	617	1654

Chi² = 0,187
Sign. = 0,911
Nicht signifikant

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

1. Senat und 3. Senat 2012 § 349 IV und II/IV StPO

		Senat		Gesamt
		1. Senat	3. Senat	
§ 349 IV + II/IV	ja	53	146	199
	nein	536	324	860
Gesamt		589	470	1059

Chi² = 83,404
Sign.= 0,000
Signifikant

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Alle Senate 2012 § 349 IV StPO

		Senat					Gesamt
		1. Senat	2. Senat	3. Senat	4. Senat	5. Senat	
Nur § 349 IV	ja	7	21	35	15	31	109
	nein	582	510	435	491	586	2604
Gesamt		589	531	470	506	617	2713

Chi² = 29,640
Sign.= 0,000
Signifikant

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

2. Senat, 4. Senat und 5. Senat 2012 § 349 IV StPO

		Senat			Gesamt
		2. Senat	4. Senat	5. Senat	
Nur § 349 IV	ja	21	15	31	67
	nein	510	491	586	1587
Gesamt		531	506	617	1654

Chi² = 3,054
Sign.= 0,217
Nicht signifikant

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

1. Senat und 3. Senat 2012 § 349 IV StPO

		Senat		Gesamt
		1. Senat	3. Senat	
Nur § 349 IV	ja	7	35	42
	nein	582	435	1017
Gesamt		589	470	1059

Chi² = 26,882
Sign.= 0,000
Signifikant

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Alle Senate 2005 § 349 IV StPO

		Senat					Gesamt
		1. Senat	2. Senat	3. Senat	4. Senat	5. Senat	
Nur § 349 IV	ja	8	14	14	20	11	67
	nein	518	552	432	544	547	2593
Gesamt		526	566	446	564	558	2660

Chi² = 5,942
Sign.= 0,204
Nicht signifikant

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Alle Senate 2005 § 349 IV und II/IV StPO

		Senat					Gesamt
		1. Senat	2. Senat	3. Senat	4. Senat	5. Senat	
§ 349 IV + II/IV	ja	35	66	64	81	52	298
	nein	491	500	382	483	506	2362
Gesamt		526	566	446	564	558	2660

Chi² = 23,148
Sign.= 0,000
Signifikant

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Alle Senate 2005 Interpretationen

- Hinsichtlich der Erledigungen nach § 349 IV StPO unterscheiden sich die Senate nicht signifikant.
- Hinsichtlich der Erledigungen nach § 349 IV/II und IV unterscheiden sich die Senate signifikant.
- Der 1. und 5. unterscheiden sich vom 2., 3. und 4. (aber nicht der 2. intern vom 5.).
- Der 1. und 5. unterscheiden sich nicht signifikant.
- Der 1. unterscheidet sich signifikant vom 2., 3. und 4.
- Tendenz: wenn 1. Senat, dann „h.s.“, wenn 5. Senat, dann „s.“ (1. Senat weist sehr wenige, der 5. Senat wenige Erledigungen nach § 349 IV/II u. IV StPO auf)

Senat Statistik Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Alle Senate 1994 § 349 IV StPO

		Senat					Gesamt
		1. Senat	2. Senat	3. Senat	4. Senat	5. Senat	
Nur § 349 IV	ja	103	89	96	110	106	504
	nein	642	562	521	634	627	2986
Gesamt		745	651	617	744	733	3490

Ch² = 1,236
Sign. = 0,876
Nicht signifikant

Senat Statistik Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

- I. Die Strafsenate auf dem Prüfstand
- II. Justizstatistische Daten zur Revisionsrechtsprechung der Strafsenate des BGH
 1. Justizstatistische Grunddaten
 2. Erfolge, Misserfolge, Erfolgsquoten
 - a) Senate
 - b) Aufhebungsgründe
 - 3. Statistische Zusammenhänge**
 - a) Antrag GBA
 - b) Senate
 - c) Vorsitzende**
 - d) Berichterstatter
- III. Zusammenfassung, Interpretationen, Konsequenzen

Senat Statistik Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Vorsitzende* (§ 349 IV) 2002 bis 2012

Jahr	3. Senat (%)	1. Senat (%)
2002	6.5	2.5
2003	3.0	1.5
2004	3.5	1.0
2005	3.5	1.5
2006	2.5	1.0
2007	3.5	1.0
2008	3.5	1.0
2009	3.5	1.0
2010	7.5	1.5
2011	6.5	1.5
2012	7.0	1.5

*Prozent § 349 IV auf alle Beschlüsse; Quelle: BGH-Statistik

Senat Statistik Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Vorsitzende* (349 IV/II u. IV) 1981 bis 2012

Jahr	3. Senat (%)	1. Senat (%)
1981	20	15
1983	20	12
1985	22	18
1987	15	18
1989	20	15
1991	18	15
1993	18	15
1995	22	15
1997	15	12
1999	15	12
2001	25	15
2003	25	10
2005	18	10
2007	18	8
2009	25	8
2011	30	10
2012	35	12

*Basis „Erfolg“: 1981 bis 2001 § 349 Abs. IV; 2002 bis 2012 § 349 Abs. II/IV, Grundgesamtheit alle Beschlüsse.

Senat Statistik Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

- I. Die Strafsenate auf dem Prüfstand
- II. Justizstatistische Daten zur Revisionsrechtsprechung der Strafsenate des BGH
 1. Justizstatistische Grunddaten
 2. Erfolge, Misserfolge, Erfolgsquoten
 - a) Senate
 - b) Aufhebungsgründe
 - 3. Statistische Zusammenhänge**
 - a) Antrag GBA
 - b) Senate
 - c) Vorsitzende
 - d) Berichterstatter**
- III. Zusammenfassung, Interpretationen, Konsequenzen

Senat Statistik Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

2. Senat: Alle Berichterstatter* 2008 und 2009 § 349 IV und II/IV StPO

		Berichterstatter						Gesamt
		B 1	B 2	B 3	B 4	B 5	B 6	
§ 349 IV + II/IV	ja	19	15	49	22	23	26	154
	nein	148	167	119	157	130	165	886
Gesamt		167	182	168	179	153	191	1040
Chi² = 36,357 Sign. = 0,000 Signifikant								

*Quelle: Fischer NS12 2013, 425 ff.

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

2. Senat: Berichterstatter 1 bis 2 und 4 bis 6 2008, 2009 § 349 IV und II/IV StPO

		Berichterstatter					Gesamt	
		B 1	B 2	B 4	B 5	B 6		
§ 349 IV + II/IV	ja	19	15	22	23	26	105	
	nein	148	167	157	130	165	767	
Gesamt		167	182	179	153	191	872	
Chi² = 4,299 Sign. = 0,367 Nicht signifikant								

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Berichterstatter, 2. Strafsenat

- 2008 und 2008/2009:
 - BE Nr. 3 unterscheidet sich signifikant von den BE 1-2 und 4-6 diese unterscheiden sich nicht signifikant voneinander
 - Homogenität der Entscheidungen von 5 BE
 - nur Nr. 3 fällt aus dem Rahmen
 - betrifft sowohl 349 IV als auch 349 II/IV
- 2010 bis 2012 (1. Halbjahr):
 - Gruppenbildungen (BE Nr. 3; Nr. 4-6; Nr. 7-10)
 - Gruppen Nr. 4-6 und Nr. 7-10 unterscheiden sich signifikant
 - BE Nr. 3 unterscheidet sich nicht signifikant von Gruppe Nr. 7-10
 - betrifft sowohl 349 IV als auch 349 II/IV

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

- I. Die Strafsenate auf dem Prüfstand
- II. Justizstatische Daten zur Revisionsrechtsprechung der Strafsenate des BGH
 1. Justizstatische Grunddaten
 2. Erfolge, Misserfolge, Erfolgsquoten
 - a) Senate
 - b) Aufhebungsgründe
 3. Statistische Zusammenhänge
 - a) Antrag GBA
 - b) Senate
 - c) Vorsitzende
 - d) Berichterstatter
- III. Zusammenfassung, Interpretationen, Konsequenzen

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Zusammenfassung

- relativ gleichbleibende Belastung der Senate
- Angeklagtenrevisionen dominieren quantitativ
- unterschiedliche Erledigungsformen bei StA- und Anwalts-Revisionen
- beschwerdeführerspezifische Erfolgsquoten
- Erfolgsquoten in Abhängigkeit vom GBA-Antrag
- kaum erfolgreiche Verfahrensrügen
- teilweise signifikante Unterschiede der Erfolgsquoten in Abhängigkeit von Senaten, Vorsitzenden, Berichterstattern
- für Angeklagte – jedenfalls in bestimmten Konstellationen – keine realistische Chance auf Revisionserfolge

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Interpretationen

- die Varianzen lassen sich nicht mit unterschiedlichem Input erklären
- die Frage, was ein Rechtsfehler ist, lässt sich offenbar unterschiedlich interpretieren – und genau das geschieht in der Praxis
- außerrechtliche Faktoren bestimmen offenbar die Entscheidungen der Revisionsenate

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Forderungen

- mehr Rechtsschutz für Verurteilte
- stärkere Orientierung an der Frage der Rechtsverletzung (Rückbesinnung auf die „alte“ Revision) oder neues Rechtsmittel?
- das bedeutet: Reduzierung von o.u.-Entscheidungen; Beachtung der Betriebsregeln; mehr rechtliches Gehör (Hauptverhandlungen); Gleichbehandlung von Beschwerdeführern durch den GBA; schriftliche Voten; angemessene Beratungszeit; auch ZAP (aber nicht nur ZAP) usw.
- aber wird dann alles gut, alles anders?

Empirische Studie

- wozu?
- möglich? Wovon abhängig?

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld

Die Außenperspektive: Revisionsstatistik und ihre Bedeutung für die Bewertung des Systems der Kontrolle

Rechtssoziologische Überlegungen

klassische Revision	moderne Revision
Krone der Begriffsjurisprudenz im formal-liberalen Rechtsstaat	richterrechtliche Schöpfung im Wohlfahrts- bzw. Sicherheitsstaat
Recht als Konditionalprogramm	Recht als Zweckprogramm
Fehlerkorrektur mit Intention auf forensischer Wahrheit und Verfahrensgerechtigkeit	Legitimation durch Verfahren
strikte Gesetzesbindung des Revisionsrichters	Wahl des Entscheidungsprogramms (und Prozeduren) durch Richter/GBA
Zwang zur Entscheidungsbegründung	Begründung in Abhängigkeit von Programmen und Prozeduren
Bedeutung der Verfahrensrüge	Bedeutungslosigkeit der Verfahrensrüge
keine Kontrolle von Beweiswürdigung und Strafzumessung	Möglichkeit der Kontrolle von Beweiswürdigung und Strafzumessung
Hauptverhandlung als Normalfall („ZAP“)	Hauptverhandlung bei StA-Revisionen und Betriebsunfällen (ansonsten „VAP“)

Prof. Dr. Stephan Barton, Institut für Anwalts- und Notarrecht, Universität Bielefeld